



azienda regionale per l'edilizia abitativa

azienda regionale pro s'edilizia abitativa

DIREZIONE GENERALE SERVIZIO CENTRALE DI COMMITTENZA

VERBALE DI GARA n.3 - SEDUTA PUBBLICA

Procedura Negoziata - Lavori di recupero di 16 alloggi in viale Rinascita n. 10-32 e in via del Lavoro n. 2-20 in comune di Villamar (CA) - Servizio Territoriale Gestioni Immobili di Cagliari - CUP J26J08000250002- CIG 677529919C

Il giorno 2 novembre 2016, in via C. Battisti, 6 presso il Servizio Centrale di Committenza dell'Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa, in seduta pubblica proseguono i lavori della "Procedura negoziata senza pubblicazione di bando per l'affidamento dei lavori di recupero 6 alloggi in viale Rinascita n. 10-32 e in via del Lavoro n. 2-20 nel comune di Villamar".

La Commissione di Gara è così composta:

PRESIDENTE: Ing. Sebastiano Bitti (Dirigente del Servizio Centrale di Committenza);

COMMISSARIO: Ing. Romina Marvaldi (funzionario del Servizio Centrale di Committenza);

COMMISSARIO: Dott.ssa Annapaola Esu (funzionario del Servizio Centrale di Committenza);

SEGRETARIO: Ing. Marina Cabua (impiegata del Servizio Centrale di Committenza).

PREMESSO CHE

- nella seduta precedente la Commissione ha interrotto i suoi lavori per chiedere agli operatori economici chiarimenti necessari per la prosecuzione della gara;
- l'avviso per la nuova seduta di gara è stata pubblicizzata sul sito istituzionale e sul portale RAS, come indicato nel punto 18.2.2 del Disciplinare di gara;

TUTTO CIO' PREMESSO

La seduta pubblica si apre alle ore 11:10.

Non sono presenti testimoni esterni.

La Commissione prende atto della documentazione inviata dagli operatori. Nel dettaglio:

1) EDILCOSTRUZIONI SOCIETA COOPERATIVA, "Offerta3": l'operatore economico era stato invitato a integrare le dichiarazioni rese con le "Dichiarazioni finali" di cui alla parte VI del DGUE entro mercoledì 2 novembre alle ore 9. Il concorrente, con prot. 39578 del 27/10/2016, presenta la parte III, sceda C, del DGUE completa delle dichiarazioni finali di cui alla parte VI.

La Commissione ritiene l'integrazione soddisfacente. L'impresa è ammessa alla fase di apertura delle offerte economiche.

2) ICORT S.R.L., "Offerta6": l'operatore economico era stato invitato a presentare la polizza fideiussoria in originale e a depositarla presso questi uffici l'originale della polizza entro mercoledì 2 novembre alle ore

9. Il concorrente, con prot. 39768 del 28/10/2016, presenta l'originale della polizza fideiussoria. La Commissione ritiene l'integrazione soddisfacente. L'impresa è ammessa alla fase di apertura delle offerte economiche.

Il concorrente, inoltre, allega copia conforme dell'attestazione SOA con l'aggiornamento del nominativo dei rappresentanti legali e direttori tecnici.

Alle ore 11:25 si registra l'ingresso del Sig. Gabriele Ghisu, su delega dell'impresa Pisano Bruno Costruzioni, e del Sig. Vincenzo Rinaldi, in rappresentanza dell'impresa omonima; copia della delega e dei documenti di identità sono già stati allegati al verbale di gara n. 1 (Allegato C).

La Commissione dichiara ammesse alla fase di apertura della busta contenente l'offerta economica le seguenti imprese:

- 1 PABA MICHELANGELO
- 2 VAG COSTRUZIONI SAS
- 3 EDILCOSTRUZIONI SOCIETA COOPERATIVA
- 4 Pisano Bruno Costruzioni SRL
- 5 EDILIT srl
- 6 ICORT S.R.L.
- 7 Rinaldi Vincenzo

Alle ore 11:35 si registra l'ingresso dell'Ing. Alessandra Sulis su delega dell'impresa Edilit srl; delega e copia di un documento di identità sono già stati allegati al verbale di gara n.1 (Allegato C).

La Commissione procede all'apertura delle buste e a dare lettura dell'offerta economica.

1) PABA MICHELANGELO, "Offerta1": l'offerta è corredata di marca da bollo, ma non è indicato l'importo del ribasso né in cifre, né in lettere. La Commissione dichiara l'esclusione dell'operatore economico in quanto il ribasso non è stato esposto nelle modalità espresse dal bando e non è rilevabile in modo certo attraverso gli elementi indicati nell'offerta;

2) VAG COSTRUZIONI SAS, "Offerta2": l'offerta è corredata di marca da bollo, ma l'importo del ribasso è indicato soltanto in cifre e manca la dicitura in lettere. La Commissione dichiara l'esclusione dell'operatore economico in quanto il ribasso non è stato esposto nelle modalità espresse dal bando e non è rilevabile in modo certo attraverso gli elementi indicati nell'offerta;

3) EDILCOSTRUZIONI SOCIETA COOPERATIVA, "Offerta3": l'offerta è corredata di marca da bollo. Il ribasso offerto è pari al 27,45%;

4) Pisano Bruno Costruzioni SRL, "Offerta4": l'offerta è corredata di marca da bollo. Il ribasso offerto è pari al 31,15%;

5) EDILIT srl, "Offerta5": l'offerta è corredata di marca da bollo. Il ribasso offerto è pari al 36,0003%;

6) ICORT S.R.L., "Offerta6": l'offerta è corredata di marca da bollo. Il ribasso offerto è pari al 23,524%;

7) Rinaldi Vincenzo, "Offerta7": l'offerta è corredata di marca da bollo. Il ribasso offerto è pari al 24,70%.

La seduta pubblica è sospesa alle ore 12:00. La Commissione provvederà a stilare la graduatoria di cui darà lettura in seduta pubblica alle ore 15:00 del pomeriggio.

La seduta pubblica riprende alle ore 16:00. Non sono presenti testimoni.

Il Presidente della Commissione legge la graduatoria dei concorrenti secondo i ribassi offerti.

1. EDILIT srl, con il ribasso del 36,003%.

2. Pisano Bruno Costruzioni SRL, con il ribasso del 31,15%.
3. EDILCOSTRUZIONI SOCIETA COOPERATIVA, con il ribasso del 27,45%.
4. Rinaldi Vincenzo, con il ribasso del 24,70%.
5. ICORT S.R.L., con il ribasso del 23,524%.

Esclusi: PABA MICHELANGELO e VAG COSTRUZIONI SAS.

Relativamente alla verifica di congruità delle offerte da eseguirsi con il metodo sorteggiato di cui all'art. 97, comma 2, lett. d) del Codice, la Commissione calcola che la soglia di anomalia è pari a 22,852%: tutte le offerte in gara risultano anormalmente basse. Per quanto riguarda la procedura di verifica di congruità, la Commissione comunicherà al Responsabile dell'affidamento la necessità di ricevere dalle imprese la risposta al seguente quesito: "Nella prima seduta pubblica del 5 ottobre 2016 è stato estratto quale metodo per la valutazione della congruità delle offerte quello di cui alla lettera d), comma 2, dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, che ha restituito l'offerta di codesta impresa come sospetta di anomalia. Si prega, ai sensi del succitato articolo, di voler giustificare i valori posti alla base della determinazione del ribasso offerto mediante un'apposita relazione e nel rispetto dei vincoli contrattuali afferenti i trattamenti salariali minimi e gli oneri relativi e la materia della tutela della sicurezza dei lavoratori. Si assegna il termine massimo di quindici giorni per la presentazione, per iscritto, di dette spiegazioni". Infine, si chiederà in che modo il Responsabile dell'affidamento intende gestire la valutazione delle spiegazioni delle offerte anormalmente basse.

La seduta si chiude alle ore 16:15.

Cagliari, 2 novembre 2016

Letto confermato e sottoscritto:

PRESIDENTE: (Ing. Sebastiano Bitti)

COMMISSARIO: (Ing. Romina Marvaldi)

COMMISSARIO: (Dott.ssa Annapaola Esu)

SEGRETARIO: (Ing. Marina Cabua)

